

ISSN: 2007-5278

Universidad Autónoma
del Estado de México

<https://recai.uaemex.mx>

Publicación: cuatrimestral

Mayo / agosto 2026

Año: 15 No: 43

Autores:

Francisco Javier Segura Mojica *
Instituto Tecnológico de San Luis Potosí
ORCID: 0000-0001-5981-9246

Jessica Vega Anguiano
Instituto Tecnológico de San Luis Potosí
ORCID: 0000-0002-2568-1303

Fecha recepción:

9 de diciembre de 2025.

Fecha aceptación:

8 de marzo de 2026.

Fecha publicación:

1 de mayo de 2026.

Páginas: 1 – 18

* Autor de correspondencia:
recursosmx@yahoo.com

Perfil emprendedor y enfoque hacia la sostenibilidad. Una aproximación cuantitativa.

Entrepreneurial profile and focus on sustainability. A quantitative study.

Resumen

Los emprendedores son determinantes en el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS). Su perfil y motivaciones influyen en el enfoque socio-ambiental de las empresas. El objetivo de esta investigación es determinar si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de enfoque a la sostenibilidad en emprendedores a partir de las variables género, edad, intención emprendedora y conocimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. La investigación es de tipo cuantitativo, diseño no experimental comparativo. Como procedimiento para el análisis de datos se utilizaron pruebas t para comparación de muestras independientes. La fuente de información es la base de datos GEM-2021-APS Global Individual Level Data. Como principales resultados se encontró que el género y el conocimiento de los ODS tienen una relación significativa con el enfoque a la sostenibilidad en los emprendedores, en sus componentes social y ambiental; la edad tiene relación sólo con el componente ambiental, y la intención emprendedora funciona como un perfil multifacético, donde distintas combinaciones de motivos predisponen hacia un enfoque social o ambiental en los proyectos de emprendimiento. Se concluye que, en la promoción del emprendimiento con enfoque sostenible, es relevante fortalecer la difusión de los ODS, y visibilizar la rentabilidad de los proyectos ambientales.

Palabras clave: Sostenibilidad, emprendedores, ODS, intención emprendedora, perfil emprendedor

Abstract

Entrepreneurs are key to achieving the Sustainable Development Goals (SDGs). Their profile and motivations influence the socio-environmental approach of companies. The objective of this research is to determine whether there are statistically significant differences in the level of focus on sustainability in entrepreneurs based on gender, age, entrepreneurial motivation and knowledge of the Sustainable Development Goals. The research is of quantitative type, non-experimental comparative design. As a procedure for data analysis, t tests were used to compare independent samples. The source of information is the GEM-2021-APS Global Individual Level Data database. As main results, it was found that gender and knowledge of the SDGs have a significant relationship with the focus on sustainability in entrepreneurs, in their social and environmental components; age is related only to the environmental component, and entrepreneurial motivation works as a multifaceted profile, where different combinations of motives predispose towards a social or environmental approach in entrepreneurship projects. It is concluded that, in the promotion of entrepreneurship with a sustainable approach, it is relevant to strengthen the dissemination of the SDGs and visibilize the profitability of environmental projects.

Keywords: Sustainability, entrepreneurs, SDGs, entrepreneurial intention, entrepreneurial profile.

1. Introducción

La relación entre Desarrollo Sostenible y emprendimiento es un tema que en años recientes ha adquirido relevancia, ya que de acuerdo con la Organización de las Naciones Unidas (2015), es un factor clave para alcanzar los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS).

Los estudios sobre la relación entre emprendimiento y Desarrollo Sostenible se han estructurado en torno a diversos ejes; uno de ellos es el de las políticas y marco regulatorio; otra gira en torno la cultura empresarial y la responsabilidad social corporativa; y un tercer eje se refiere a la conducta emprendedora. Este concepto se entiende como un fenómeno con múltiples dimensiones: intención emprendedora como antecedente de la conducta (Ajzen, 1991); eventos detonantes del emprendimiento, como por ejemplo el desempleo o las oportunidades percibidas (Shapero y Sokol, 1982); autoeficacia, es decir la creencia de que se cuenta con la capacidad para iniciar y sostener un emprendimiento (Bandura, 1997); principios y valores del emprendedor (Tur-Porcar, Roig-Tierno, y Llorca-Mestre, 2018); los factores sociodemográficos (Ramos, Medina y Ruiz, 2023) y el conocimiento de los ODS (Benavides-Sánchez, Moya-Clemente y Ribes-Giner (2022) como elementos clave para emprender cursos de acción sostenible.

El objetivo de la investigación es determinar si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de enfoque a la sostenibilidad en emprendedores a partir de las variables género, edad, intención emprendedora y conocimiento de los ODS.

El supuesto de investigación es que existen diferencias significativas en el nivel de enfoque hacia la sostenibilidad entre los grupos que se forman al clasificar a los emprendedores según el género, la edad, la intención emprendedora y el conocimiento de los ODS.

La investigación se justifica en la medida en que permite identificar perfiles y motivaciones de emprendimiento que conviene incentivar para avanzar en el cumplimiento de los ODS. Su principal limitación es la actualización de los datos, ya que corresponden al año 2021.

El artículo hace una exploración sobre las bases teóricas del Desarrollo Sostenible, la sostenibilidad y el emprendimiento. Posteriormente expone la metodología del estudio, se analiza la información de la encuesta GEM 2021 APS Global Individual Level Data en relación con el enfoque sostenible de los emprendedores, y se muestran los resultados y conclusiones.

2. Marco Teórico

La sostenibilidad se refiere a una condición de equilibrio entre sistemas humanos y naturales. Desde la perspectiva de la economía ecológica se define como una propiedad que permite a los sistemas preservarse en el tiempo, dentro de sus límites biofísicos y sobre una base de recursos naturales finitos (Daly, 1990); según el enfoque sistémico, se refiere a la capacidad de los sistemas para desarrollarse a partir de procesos

de adaptación y absorción de perturbaciones (Folke 2006); y de acuerdo a la Organización de las Naciones Unidas (2015) es un estado de equilibrio entre las dimensiones económica, social y ambiental del desarrollo.

En contraste, el Desarrollo Sostenible se refiere al camino para alcanzar la sostenibilidad. De acuerdo con el documento Nuestro Futuro Común, también conocido como Informe Brundtland (Organización de las Naciones Unidas, 1987: 67) es “el proceso que satisface las necesidades de las generaciones presentes sin comprometer la posibilidad de satisfacción de las necesidades de las generaciones futuras”. Riechman (1995) aporta elementos a la definición al considerar que se trata de un proceso sociopolítico y económico limitado por constricciones económicas y morales.

Reyes-Pontet, Ibáñez y London (2023) advierten que la interpretación de este concepto admite al menos dos posturas: una visión antropocéntrica que privilegia la prosperidad económica y relega a la naturaleza a un segundo plano; y una visión eco céntrica, que coloca a la naturaleza por encima de todas las prioridades.

La noción de Desarrollo Sostenible se ha construido con aportaciones de diferentes perspectivas teóricas. Una de los más relevantes es la Teoría General de los Sistemas (Bertalanffy, 1968) cuya premisa de interrelación entre los sistemas que conforman la realidad nos remite a la idea de que economía, sociedad y ambiente son elementos que se influyen mutuamente.

Derivado de lo anterior, el enfoque de dinámica de sistemas (Meadows, Randers y Meadows, 1972) ha facilitado la simulación de las interacciones entre población, recursos, producción y externalidades; en tanto que el enfoque de sistemas socio ecológicos (Ostrom, 2009) introduce conceptos como la adaptación y la resiliencia, que facilitan el análisis de la sostenibilidad en escenarios de crisis climáticas y ecológicas.

El enfoque de la Economía Ecológica (Daly, 1990), aporta el reconocimiento de que el crecimiento económico tiene límites biofísicos, que están condicionados por el capital natural. En este marco analítico aparece el concepto de sostenibilidad fuerte, que parte del supuesto de que la tecnología no puede reemplazar la biodiversidad ni los servicios ecosistémicos y el daño ambiental no puede compensarse con crecimiento económico. Esta es una aportación teórica relevante en términos de emprendimiento, pues introduce criterios que hacen más rigurosa la clasificación de actividades empresariales que pueden considerarse sostenibles. Otra aportación clave, que además permite fundamentar los ODS, es la Teoría de los Límites Planetarios (Rockström, 2009), que propone la identificación clara de umbrales ecológicos que no deben superarse si se desea mantener el equilibrio ambiente-sociedad-economía. Entre los límites se encuentra el umbral de ~350 ppm de CO₂ considerado como fundamental para evitar alteraciones climáticas irreversibles.

Este enfoque dialoga con la Teoría de la Transición Sociotécnica (Geels, 2002) cuyo supuesto es que los cambios hacia sistemas sostenibles se dan a través de intercambios entre los niveles micro (innovaciones radicales), meso (regímenes sociotécnicos que convierten las prácticas sostenibles en normas y cultura), y macro (cambios estructurales en el clima y la economía global).

En este orden de ideas, Farrukh y Xu (2024), encontraron que las tecnologías emergentes funcionan como un mediador significativo entre el emprendimiento global y los ODS, y que a su vez la mentalidad global funciona como un mediador entre las tecnologías emergentes y los ODS. Otra aportación relevante es la Teoría de los Límites Planetarios (Rockström, 2009), que permite fundamentar el establecimiento de límites o umbrales planetarios que no deben superarse si se desea mantener el equilibrio ambiente-sociedad-economía.

2.1 Emprendimiento Sostenible

En tanto que el Desarrollo Sostenible es un proceso para lograr el equilibrio entre el bienestar presente y el futuro, el emprendimiento juega un rol relevante por su contribución a la producción de bienes y servicios mediante el uso de recursos de un modo racional.

El concepto de emprendimiento sostenible comprende diferentes elementos: creación de bienes y servicios sin comprometer el entorno natural y comunitario (Shepherd y Patzelt 2011); satisfacción de necesidades de grupos de interés sin olvidar las necesidades de generaciones futuras (Dyllick y Hockerts, 2002); innovación y responsabilidad social (Kickul y Gundry, 2012).

Con base en lo anterior, el emprendimiento sostenible, comprende tres categorías con cierto grado de superposición: emprendimiento “verde”, emprendimiento “social” y emprendimiento “institucional”; esta clasificación ayuda a sistematizar la forma en que los emprendedores impulsan innovaciones sostenibles para alcanzar simultáneamente objetivos de beneficio social y maximización de ganancias en un contexto de mercados cambiantes e inestables (Haldar, 2019).

El modelo Triple Bottom Line (Elkington, 1997) propone un marco para el análisis de los emprendimientos a partir de los ejes económico, ambiental y social. En este modelo, subyace el supuesto de que los emprendimientos surgen por motivaciones más amplias o complejas que la búsqueda del beneficio económico. En este sentido, su interés son los modelos de negocio que generan valor económico preservando el entorno social o ecológico, pero también las intenciones de los emprendedores que van más allá de la búsqueda del retorno financiero.

Respecto a la forma en que se configuran las motivaciones de emprendimiento sostenible, un abordaje relevante es la Teoría de los Stakeholders (Freeman y McVea, 1984), cuya premisa es que las organizaciones generan valor para diferentes grupos de interés además de sus clientes, por lo que el enfoque hacia la sostenibilidad sería resultado de la búsqueda de equilibrio entre intereses diversos y a veces contrapuestos.

Este enfoque dialoga con la Teoría del Valor Compartido (Porter y Kramer, 2011), el cuál postula que las empresas pueden generar valor económico y social de manera simultánea, por lo que la sostenibilidad puede visualizarse como una ventaja estratégica. Sin embargo, para ello, las empresas deben ser capaces de innovar y mejorar continuamente para capitalizar el esfuerzo para ser sostenibles.

Otro modelo que aborda la sostenibilidad en las empresas es la responsabilidad social corporativa (RSC). Al respecto, Martín-Herrero y Oliver-González (2024) encontraron que existe una tendencia entre las compañías a transitar de la RSC hacia la sostenibilidad, y que ello se relaciona con su preocupación por la reputación y la imagen que proyectan, por lo que también existe un trasfondo de comunicación corporativa y relación con grupos de interés en las estrategias de sostenibilidad.

Segun Vélez-Osorio (2024), las prácticas de emprendimiento sostenible tienen un beneficio doble para las empresas, pues generan beneficios económicos, pero también inciden positivamente en la confianza de los consumidores y la comunidad. En este orden de ideas, Pérez-Elizundia y Morales-Pelagio (2025) consideran que las prácticas sostenibles influyen positivamente en el riesgo percibido de una empresa, y por lo tanto en las tasas de retorno y descuento, mientras que Roffé e Ignacio (2024) señalan que las prácticas sostenibles son benéficas para las empresas desde la perspectiva financiera, ya que representan una ventaja competitiva, además de ser una respuesta a los desafíos éticos y ambientales.

2.2 Intención, perfil sociodemográfico y conocimiento de los ODS

La Teoría del Comportamiento Planificado (Ajzen, 1991), y la Teoría de la Autoeficacia (Bandura, 1997) son el marco analítico que permite explicar la conducta emprendedora como resultado de la intención, cuya estructura se define a partir de tres factores:

- Actitud hacia la conducta, que consiste en la valoración del individuo al realizar una acción; en este caso sería la percepción del emprendimiento sostenible como algo positivo y útil. Esto influye sobre la intención.
- Norma subjetiva, es decir, la presión social para desarrollar la conducta, y que puede provenir del círculo social (familia, compañeros), de forma que si el entorno aprueba o promueve, se refuerza la intención.
- Control conductual, es decir, el grado de dificultad-capacidad percibido para realizar la conducta, y considera las habilidades, recursos y oportunidades para llevar a cabo el emprendimiento.

En torno a la formación de actitudes favorables al emprendimiento sostenible, es relevante citar la Teoría del Valor Compartido (Porter y Kramer, 2011), que propone que la rentabilidad y el compromiso ambiental no son mutuamente excluyentes, puesto que los problemas sociales pueden convertirse en oportunidades estratégicas de negocio, con lo que se crea valor compartido.

En este sentido, Rosário y Raimundo (2024) consideran que los emprendedores con inquietudes sostenibles juegan un rol crucial en la transición hacia una economía sostenible, al crear soluciones innovadoras, proactivas y con capacidad de asumir riesgos, con valor tanto ambiental como económico. En este sentido, Yasir, Babar, Mehmood, Xie, y Guo, (2023) mencionan que en emprendedores con experiencia previa se observa una correlación más fuerte entre valores ambientales y deseo de lanzar empresas sostenibles.

Peng, Li, Zhou y Sadowski, (2021) apuntan que los valores ambientales tienen una relación positiva con la intención de emprender de forma sostenible y que en esta relación actúan como moderadores la experiencia, actitudes personales, las normas sociales y la autoeficacia.

Por otro lado, la integración de las variables sociodemográficas en el perfil de los emprendedores sostenibles toma como marco de referencia las teorías del capital humano y el capital social. La Teoría del Capital Humano (Becker, 1964) postula que el perfil sociodemográfico influye en la probabilidad de emprender, pues determina diferencias individuales relacionadas con la educación, la experiencia, las habilidades y los intereses. Por su parte, la Teoría del Capital Social (Coleman, 1988) explica una parte del éxito del emprendimiento como resultado de la participación en redes sociales que facilitan el acceso a información, oportunidades e incluso recursos.

Mientras Ramos, Medina y Ruiz (2023) encontraron que los factores sociodemográficos como la edad, el género y la escolaridad son factores explicativos de la conducta emprendedora, Priede-Bergamini, López-Cozar y Muñoz-Sepúlveda (2025) concluyen que el género afecta el interés y a la intención de participar en proyectos de emprendimiento social (con mayor intensidad en las mujeres), pero también encontraron que la edad no tiene incidencia significativa en este tipo de proyectos.

Autores como Serio, Dickson, Espa, y Micciolo, (2025) encuentran mayor sensibilidad social y ambiental en jóvenes consumidores, mientras que Czyzewska, Szczygieł, Tsaples, Manou, y Papathanasiou (2025), concluyen que la edad de los emprendedores puede influir en la propensión a incluir criterios sociales y ambientales en los emprendimientos, aunque la dificultad para integrar estos objetivos con la búsqueda de rentabilidad dificulta su desarrollo exitoso.

Patricio y Ferreira (2024), encontraron que es más probable que los graduados universitarios funden empresas o sean dueños de compañías jóvenes cuando consideran que cuentan con los conocimientos y habilidades necesarias para emprender un negocio

Finalmente, el conocimiento de los ODS se integra en el modelo como variable que incentiva el emprendimiento sostenible, pues según Crecente, Sarabia y del Val (2021), su difusión ha contribuido a incrementar la actividad emprendedora al incentivar cambios en las economías asociados a un comportamiento más responsable tanto en la sociedad como en las instituciones y en el entorno empresarial, creando un ecosistema de emprendimiento sostenible. Lo anterior ocurre en función de seis criterios que fueron identificados por Benavides-Sánchez, Moya-Clemente y Ribes-Giner (2022) y se fortalecen a partir de la difusión de los ODS : innovación, oportunidad, responsabilidad, compromiso para desarrollar productos sostenibles, creatividad y capacidad. Cabe señalar que estos criterios se explican en el marco de la Teoría del Valor Compartido.

3. Metodología

El objetivo de la investigación es determinar si existen diferencias estadísticamente significativas en el nivel de enfoque a la sostenibilidad en emprendedores a partir de las variables género, edad, intención emprendedora y conocimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

La pregunta de investigación es ¿Existen diferencias estadísticamente significativas en el enfoque a la sostenibilidad entre grupos de emprendedores clasificados por género, edad, intención de emprendimiento y conocimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible?

Las hipótesis de trabajo son:

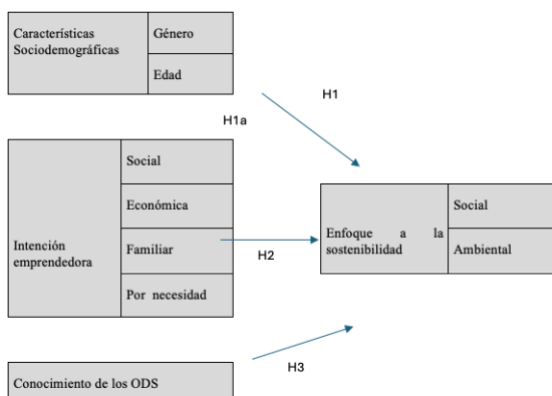
H1: Existen diferencias significativas en el nivel de enfoque a la sostenibilidad entre emprendedores hombres y mujeres.

H1a: Existen diferencias significativas en el nivel de enfoque a la sostenibilidad entre emprendedores menores de 30 años y los de 30 años o más

H2: Existen diferencias significativas en el nivel de enfoque a sostenibilidad entre grupos de emprendedores clasificados según su intención emprendedora (social, económica, familiar o de necesidad).

H3: Existen diferencias significativas en el nivel de enfoque a la sostenibilidad entre grupos de emprendedores clasificados según si conocen los ODS o no.

Figura 1. Diseño de la investigación.



Fuente: Elaboración propia.

Se llevó a cabo un análisis de enfoque cuantitativo, diseño transversal, no experimental, comparativo. Al tratarse de un estudio comparativo entre grupos, se utilizó como método de análisis la prueba t- de Student, ya que permite comparar las medias de dos grupos para determinar si las diferencias son estadísticamente significativas. También se utilizó la prueba de Levene para evaluar la igualdad de varianzas, lo cual es un

supuesto previo a la aplicación de la prueba t. Como herramienta para el análisis estadístico se utilizó el software IBM SPSS Statistics 28.0

Características del Cuestionario.

Como fuente de información se utilizó la base de datos GEM 2021-Adult Population Survey (APS) Global Individual Level Data_15 February 2023 (Global Entrepreneurship Monitor, 2023). Se trata de un levantamiento de información anual a cargo del consorcio académico internacional Global Entrepreneurship Monitor que se aplica desde 1999. En 2021 se aplicó en 47 países.

El instrumento es una encuesta estructurada que consta de entre 60 y 120 preguntas, dependiendo de las adecuaciones y módulos opcionales que se aplican en algunos países. El instrumento incluye preguntas sobre las variables actividad emprendedora, actitudes y percepciones, motivaciones, características sociodemográficas y contexto del negocio. Entre los módulos especiales se encuentran el de sostenibilidad, digitalización e impacto social. El cuestionario incluye variables dicotómicas (respuestas tipo si/no); variables categóricas, como el nivel educativo; y escalas tipo Likert, especialmente en los módulos temáticos como el de sostenibilidad. La unidad de análisis son individuos, su diseño muestral es probabilístico y representativo a nivel nacional, y es comparable en el tiempo al tratarse de un cuestionario estandarizado entre países y años. (Global Entrepreneurship Monitor, 2023)

Se eligió este instrumento pues tiene un enfoque al proceso emprendedor individual, explora el ciclo de vida del emprendimiento, las actitudes, motivaciones y comportamiento hacia el emprendimiento, además de tener una base de datos estandarizada de alcance global con un enfoque micro, con comparabilidad internacional estandarizada y enfoque longitudinal (Bosma Hill, Ionescu-Somers, Kelly, Guerrero, y Schott, 2021).

Variables

Por enfoque a la sostenibilidad se entiende la toma de decisiones de negocio basada en las implicaciones sociales y ambientales; la priorización del impacto social y ambiental sobre la rentabilidad del negocio; y la toma de acciones para minimizar el impacto ambiental y maximizar el impacto social.

Las variables género y conocimiento de los ODS son binarias (Femenino/Masculino, Si/No).

La variable edad es continua, pero se estableció un punto de corte a las 30 años, por lo que fue procesada como binaria.

La variable intención emprendedora es categórica (intención social, económica, familiar y por necesidad)

La variable enfoque a la sostenibilidad se midió a través de una escala Likert de 5 puntos, y fue tratada como cuasi-cuantitativa (Frias-Navarro y Pascual-Soler, 2020).

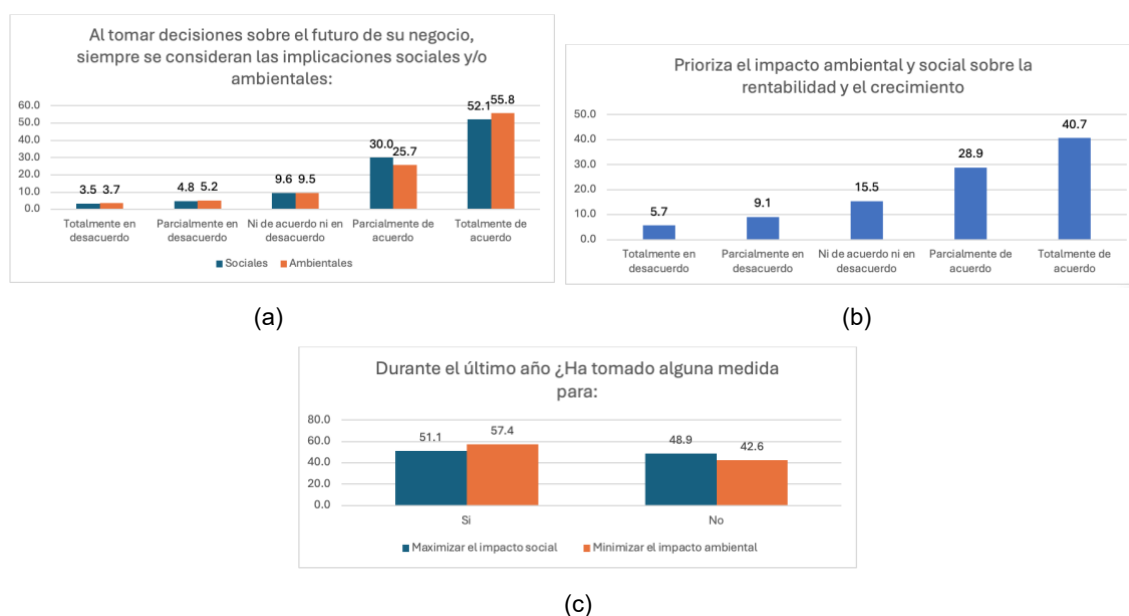
Características de la muestra.

Se procesó la información disponible en la base de datos la base de datos GEM 2021 APS Global Individual Level Data_15 February 2023, arrojando 16,249 casos válidos, recolectados entre emprendedores de 47 países. Del total de personas entrevistadas, 9762 corresponden al género masculino y 6487 al femenino. Además, 1147 tienen entre 18 y 24 años; 2929 entre 25 y 34 años; 4105 entre 35 y 44 años; 4140 entre 45 y 54 años; 3365 entre 55 y 64 años; y 543 tienen 65 años o más.

4. Resultados

La figura 2 muestra que, en términos generales, existe una actitud favorable hacia la sostenibilidad de los negocios, pues el 58% de los encuestados está totalmente de acuerdo en que al tomar decisiones consideran las implicaciones ambientales, mientras que el 40.7% dice priorizar la rentabilidad social y ambiental sobre el crecimiento, y el 57% ha tomado alguna acción para mitigar el impacto ambiental en el último año.

Figura 2. *Prioridad de las implicaciones sociales y ambientales*



Fuente: Elaboración propia con datos del Global Entrepreneurship Monitor, 2023.

Género y enfoque a la sostenibilidad.

Con el fin de determinar si existe diferencia de medias en el nivel de enfoque a la sostenibilidad entre grupos conformados según el género, se utilizó la pregunta "Al tomar decisiones sobre el futuro de su negocio, siempre se consideran las implicaciones sociales y/o ambientales", la cual se valoró con una escala Likert (1 a 5). Posteriormente se realizaron pruebas t para igualdad de medias. En las tablas 1 y 2 podemos ver los estadísticos descriptivos y los resultados de la prueba de hipótesis. Cabe señalar que en las tres preguntas relacionadas con el enfoque a la sostenibilidad (social y ambiental), las personas del género femenino responden con valores promedio más altos

Tabla 1. *Estadísticos descriptivos de las variables Género y Enfoque a la*

Al tomar decisiones sobre el futuro de su negocio siempre se considera:	Genero	N	Media	Desviación	Error promedio
Implicaciones sociales de las decisiones	Masculino	9762	3.83	1.264	0.013
	Femenino	6487	3.87	1.231	0.015
Implicaciones ambientales de las decisiones	Masculino	9795	3.95	1.227	0.012
	Femenino	6551	4.01	1.176	0.015
Da prioridad del impacto social y/o ambiental del negocio sobre la rentabilidad o el crecimiento.	Masculino	9757	3.53	1.318	0.013
	Femenino	6470	3.58	1.268	0.016

Fuente: Elaboración propia con base en Global Entrepreneurship Monitor, 2023, utilizando IBM SPSS Statistics 26.

Como puede apreciarse en la tabla 2, en las tres preguntas, la diferencia entre medias es estadísticamente significativa a un nivel $\alpha = 0.05$, lo que nos sugiere que hombres y mujeres difieren de manera significativa al tomar decisiones relacionadas con la sostenibilidad de sus empresas, siendo las mujeres quienes manifiestan mayor preocupación por el tema.

Tabla 2. *Prueba t para la igualdad de medias de las variables Género y Enfoque a la*

Al tomar decisiones sobre el futuro de su negocio siempre se considera:	T	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza (inferior y superior)	
Impacto social de las decisiones sobre el futuro del negocio	-2.111	16247	0.035	-0.042	0.020	-0.082	-0.003
Implicaciones ambientales de las decisiones	-3.245	16344	0.001	-0.062	0.019	-0.100	-0.025
Prioridad del impacto social y/o ambiental del negocio sobre la rentabilidad o el crecimiento.	-2.393	16225	0.017	-0.050	0.021	-0.091	-0.009

Fuente: Elaboración propia con base en Global Entrepreneurship Monitor, 2023, utilizando IBM SPSS Statistics 26.

En la tabla 3 se muestran los estadísticos descriptivos y los resultados de la prueba de hipótesis para determinar si existe diferencia de medias entre grupos conformados según la edad y el enfoque a la sostenibilidad. Se comparó el grupo menores de 30 años con el de 30 o más años. En este caso, sólo se observa una diferencia estadísticamente significativa en la pregunta sobre el componente ambiental, siendo el grupo de 30 años o más quienes responden con valores más elevados. Cabe señalar que la prueba t para igualdad de medias se repitió con puntos de corte a 21, 25 y 35 años, obteniéndose resultados semejantes.

Tabla 3. *Estadísticos descriptivos y prueba t de las variables Edad y Enfoque a la*

Al tomar decisiones sobre el futuro de su negocio siempre se considera:	Edad	N	Media	Desviación	Error promedio
---	------	---	-------	------------	----------------

Implicaciones sociales de las decisiones	>= 30		13380	3.86	1.240	0.011
	< 30		2249	3.87	1.271	0.027
Implicaciones ambientales de las decisiones	>= 30		13484	3.99	1.200	0.010
	< 30		2247	3.90	1.246	0.026
Da prioridad del impacto social y/o ambiental del negocio sobre la rentabilidad o el crecimiento.	>= 30		13380	3.54	1.301	0.011
	< 30		2230	3.59	1.300	0.028
Al tomar decisiones sobre el futuro de su negocio siempre se considera:	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia (inf., sup.)
Implicaciones sociales de las decisiones	-0.3	15627	0.736	-0.010	0.028	-0.065 0.046
Implicaciones ambientales de las decisiones	3.2	15729	0.001	0.089	0.027	0.035 0.143
Da prioridad del impacto social y/o ambiental del negocio sobre la rentabilidad o el crecimiento.	-1.7	15608	0.083	-0.052	0.030	-0.110 0.007

Fuente: Elaboración propia con base en Global Entrepreneurship Monitor, 2023, utilizando IBM SPSS Statistics 26.

En la tabla 4 se muestran los estadísticos descriptivos y los resultados de la prueba de hipótesis para determinar si existe diferencia de medias entre grupos conformados según el conocimiento de los ODS y el enfoque a la sostenibilidad. Se compararon el grupo que dijo conocer los ODS con el grupo que dijo desconocerlos. En las tres preguntas el grupo que dice conocer los ODS responde con valores más elevados, y en los tres casos la diferencia entre medias es estadísticamente significativa, lo que nos sugiere que conocer los ODS es relevante para fortalecer el enfoque a la sostenibilidad.

Tabla 4. Estadísticos descriptivos y prueba t de las variables Conocimiento y Enfoque a la

Al tomar decisiones sobre el futuro de su negocio siempre se considera:				¿Conoces los ODS?	N	Media	Desviación	Error promedio
Implicaciones sociales de las decisiones				Si	245	4.07	1.252	0.080
				No	591	3.87	1.307	0.054
Implicaciones ambientales de las decisiones				Si	246	4.16	1.102	0.070
				No	585	3.98	1.291	0.053
Da prioridad del impacto social y/o ambiental del negocio sobre la rentabilidad o el crecimiento.				Si	246	3.87	1.200	0.077
				No	589	3.59	1.362	0.056
Al tomar decisiones sobre el futuro de su negocio siempre se considera:	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia (inf., sup.)		
Impacto social de las decisiones sobre el futuro del negocio	2.111	834	0.035	0.207	0.098	0.015	0.400	
Implicaciones ambientales de las decisiones	1.982	829	0.048	0.187	0.094	0.002	0.371	
Da prioridad del impacto social y/o ambiental del negocio sobre la rentabilidad o el crecimiento.	2.867	833	0.004	0.287	0.100	0.090	0.483	

Fuente: Elaboración propia con base en Global Entrepreneurship Monitor, 2023, utilizando IBM SPSS Statistics 26.

Respecto a la variable intención emprendedora, se formaron grupos de contraste a partir de las preguntas ¿Ha tomado alguna medida para minimizar el impacto ambiental de su negocio durante el último año?; y ¿Ha tomado alguna medida para maximizar el impacto social de su negocio durante el último año? Los resultados se pueden ver en la tabla 5.

Tabla 5. Estadísticos descriptivos y prueba t de las variables descritas

Intención emprendedora	¿Ha tomado alguna medida para minimizar el impacto ambiental de su negocio durante el último año?				N	Media	Desviación	Error promedio
Social: Para marcar la diferencia en el mundo).	Si				768	3.24	1.513	0.055
	No				429	2.82	1.540	0.074
Económica: Amasar una gran fortuna o un ingreso muy elevado.)	Si				776	3.70	1.368	0.049
	No				440	3.50	1.455	0.069
Familiar: Para continuar una tradición familiar.	Si				781	2.74	1.607	0.057
	No				441	2.52	1.577	0.075
Por necesidad: Para ganarme la vida porque hay escasez de empleo	Si				780	3.76	1.383	0.050
	No				443	3.61	1.437	0.068
Intención emprendedora	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar		95% de intervalo de confianza de la diferencia	
Social: Para marcar la diferencia en el mundo.	4.609	1195	0.000	0.423	0.092		0.243	0.603
Económica: Amasar una gran fortuna o un ingreso muy elevado.	2.390	1214	0.017	0.200	0.084		0.036	0.364
Familiar: Para continuar una tradición familiar.	2.296	1220	0.022	0.218	0.095		0.032	0.405
Por necesidad Para ganarme la vida porque hav escasez de empleo	1.718	1221	0.086	0.143	0.083		-0.020	0.307

Fuente: Elaboración propia con base en Global Entrepreneurship Monitor, 2023, utilizando IBM SPSS Statistics 26.

Finalmente, en lo referente al indicador impacto social, se observan diferencias estadísticamente significativas en los grupos cuya intención emprendedora es social, familiar y por necesidad, pero no en el grupo cuya intención es económica (tabla 6).

Tabla 6. Estadísticos descriptivos y prueba t de las variables descritas

Intención emprendedora		¿Ha tomado alguna medida para maximizar el impacto social de su negocio durante el último año?		N	Media	Desviación	Error promedio
Social: Para marcar la diferencia en el mundo.		Si		650	3.34	1.507	0.059
		No		518	2.76	1.514	0.067
Económica: Amasar una gran fortuna o un ingreso muy elevado.		Si		657	3.66	1.390	0.054
		No		530	3.58	1.430	0.062
Familiar: Para continuar una tradición familiar.		Si		659	2.92	1.606	0.063
		No		531	2.32	1.545	0.067
Por necesidad: Para ganarme la vida porque hay escasez de empleo		Si		663	3.91	1.303	0.051
		No		530	3.51	1.481	0.064
Intención emprendedora	t	gl	Sig. (bilateral)	Diferencia de medias	Diferencia de error estándar	95% de intervalo de confianza de la diferencia	

Social: Para marcar la diferencia en el mundo.	6.540	1166	0.000	0.582	0.089	0.407	0.756
Económica: Amasar una gran fortuna o un ingreso muy elevado.	0.994	1185	0.320	0.082	0.082	-0.080	0.243
Familiar: Para continuar una tradición familiar.	6.498	1188	0.000	0.598	0.092	0.418	0.779
Por necesidad: Para ganarme la vida porque hay escasez de empleo	5.004	1191	0.000	0.404	0.081	0.245	0.562

5. Discusión

Los hallazgos de la investigación en lo referente a la relación entre género y sostenibilidad son consistentes con lo encontrado por investigadores como Aljanadi (2025), quien encuentra una asociación positiva entre la representación femenina en el liderazgo empresarial y los resultados en sostenibilidad. También concuerda con lo encontrado por Yarram y Adapa (2021), quienes concluyen que cuando es mayor número de mujeres en cargos directivos empresariales, se incrementa la información sobre indicadores ambientales y sociales.

Respecto a la conexión entre edad y enfoque a la sostenibilidad, la literatura habla de una relación no lineal entre edad y sostenibilidad o creación de valor social, siendo los jóvenes y los emprendedores mayores quienes muestran mayor propensión a las acciones con acento sostenible o social (Brieger et al., 2021). En este estudio se observa un mayor enfoque social en los mayores de 30 años, pero no se observan diferencias estadísticamente significativas en los dos bloques en lo referente al componente ambiental. Tampoco se pudo determinar una correlación (lineal o no lineal) estadísticamente significativa, entre la edad y el enfoque a la sostenibilidad, por lo que los hallazgos discrepan de lo que muestra la literatura.

Sobre el vínculo entre intención emprendedora y enfoque sostenible, las revisiones sistemáticas de la literatura revelan que las motivaciones pueden ser multifacéticas, es decir, pueden coexistir distintos factores motivacionales (Reuther, Dahle, Schmidt, Schösser, 2021). Esto nos ayuda a explicar lo encontrado en este estudio, pues muestra que perfiles motivacionales donde se combinan el enfoque social, económico y familiar tienen relación estadísticamente significativa con el enfoque ambiental, mientras que el perfil donde se combina lo social, familiar y la necesidad como motivadores, es consistente con el emprendimiento de impacto social.

Finalmente, el conocimiento de los ODS como determinante del enfoque sostenible también ha sido explorado, aunque la literatura disponible muestra que saber de los ODS hace más probable que las empresas reporten y organicen sus políticas conforme a los ODS, pero no es suficiente para garantizar acciones de fondo (Awuah, Yazdifar y Elbardan 2024). En este caso, el estudio muestra que, al menos en la toma de decisiones para el futuro y en la definición de prioridades, el conocimiento de los ODS sí puede marcar una diferencia.

6. Conclusiones

Respecto a las hipótesis de trabajo se concluye lo siguiente:

H1: Existen diferencias significativas en el grado de enfoque a la sostenibilidad entre emprendedores hombres y mujeres. Se acepta, ya que las pruebas de igualdad de medias demuestran que las mujeres priorizan el enfoque a la sostenibilidad más que los hombres

H1a: Existen diferencias significativas en el grado de enfoque a la sostenibilidad entre emprendedores menores de 30 años y los de 30 años o más. Se acepta parcialmente, pues la edad sólo parece relacionarse significativamente con el componente ambiental, siendo el grupo de 30 años o más quienes responden con valores más elevados.

H2: Existen diferencias significativas en el grado de enfoque a sostenibilidad entre grupos de emprendedores clasificados según su intención emprendedora (social, económica, familiar o de necesidad). Se acepta parcialmente, ya que los grupos donde predominan las motivaciones social, económica y/o familiar muestran diferencias estadísticamente significativas en la pregunta “¿Ha tomado alguna medida para maximizar el impacto ambiental de su negocio durante el último año?”.

Por otra parte, los grupos cuyas motivaciones fueron social, familiar y/o por necesidad muestran diferencias estadísticamente significativas en la pregunta “¿Ha tomado alguna medida para maximizar el impacto social de su negocio durante el último año?”. Esto nos lleva a considerar que los perfiles motivacionales son multifacéticos y que distintas combinaciones de motivos predisponen hacia un enfoque social o ambiental en los proyectos de emprendimiento.

H3: Existen diferencias significativas en el grado de enfoque a la sostenibilidad entre grupos de emprendedores clasificados según si conocen los ODS o no. Se acepta, ya que las pruebas t nos muestran que el grupo que conoce los ODS tiene un enfoque a la sostenibilidad mayor que el grupo que desconoce los ODS, y que hay una diferencia estadísticamente significativa entre ambos.

Lo anterior nos lleva a advertir que existen perfiles emprendedores/directivos cuyo enfoque a la sostenibilidad es mayor: mujeres, con conocimiento de los ODS. Las variables edad y intención emprendedora tendrían que ser analizadas a mayor profundidad.

Por otra parte, una evidente área de oportunidad para promover la sostenibilidad en las empresas es reforzar la difusión de los ODS entre los emprendedores y directivos de empresas, impulsar el emprendimiento femenino y las acciones afirmativas en favor de las mujeres, y generar herramientas que ayuden a visibilizar la rentabilidad de los proyectos ambientales.

7. Referencias

- Ajzen, I. (1991). The theory of planned behavior. *Organizational Behavior and Human Decision Processes*, 50(2), 179–211. [https://doi.org/10.1016/0749-5978\(91\)90020-T](https://doi.org/10.1016/0749-5978(91)90020-T)
- AlJanadi, Y. (2025). Gender diversity and disclosure: a meta-analysis. *International Journal of Disclosure and Governance*, 1-15. <https://doi.org/10.1057/s41310-024-00285-w>
- Awuah, B., Yazdifar, H., & Elbardan, H. (2024). Corporate reporting on the Sustainable Development Goals: a structured literature review and research agenda. *Journal of Accounting and Organizational Change*, 20(4), 617- 646. Recuperado de <https://doi.org/10.1108/JAOC-10-2022-0155>
- Bandura, A. (1997). *Self-efficacy: The exercise of control*. New York: Freeman. Recuperado de https://www.academia.edu/28274869/Albert_Bandura_Self_Efficacy_The_Exercise_of_Control_W_H_Freeman_and_Co_1997_pdf
- Becker, G. S. (1964). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*, First Edition. University of Chicago Press, Chicago. Recuperado de <https://www.nber.org/books-and-chapters/human-capital-theoretical-and-empirical-analysis-special-reference-education-first-edition>
- Benavides-Sánchez, E. P., Moya-Clemente, I., & Ribes-Giner, G. (2022). Emprendimiento Sostenible y Objetivos de Desarrollo Sostenible: un análisis bibliométrico. *Tec Empresarial*, 16(1), 101-122. <https://doi.org/10.18845/te.v16i1.5994>
- Von Bertalanffy, L. (1968). *General System Theory: Foundations, Development*. New York: George Braziller.
- Bosma, N., Hill, S., Ionescu-Somers, A., Kelly, D., Guerrero, M., & Schott, T. (2021). Global entrepreneurship monitor 2020/2021 global report. *Global Entrepreneurship Monitor*. Recuperado de https://www.researchgate.net/publication/351348703_Global_Entrepreneurship_Monitor_20202021_Global_Report
- Brieger, S., Băro, A., Criaco, G. (2021) . Entrepreneurs' age, institutions, and social value creation goals: A multi-country study. *Small Bus Econ* 57, 425–453. <https://doi.org/10.1007/s11187-020-00317-z>
- Coleman, J. S. (1988). Social capital in the creation of human capital. *American Journal of Sociology*, 94, S95–S120. Disponible en <https://www.jstor.org/stable/2780243>
- Crecente, F., Sarabia, M., & del Val, M. T. (2021). Sustainable Entrepreneurship in the 2030 Horizon. *Sustainability*, 13(2), 909. <https://doi.org/10.3390/su13020909>
- Czyzewska, M., Szczygieł, E., Tsaples, G., Manou, D. B., & Papathanasiou, J. (2025). The Future of Sustainable Entrepreneurship: Youth Perspectives in Greece and Poland. *Sustainability*, 17(11), 5226. <https://doi.org/10.3390/su17115226>
- Daly, H. E. (1990). Sustainable Development: From Concept and Theory to Operational Principles. *Population and Development Review*, 16, 25–43. <https://doi.org/10.2307/2808061>
- Dyllick, T., & Hockerts, K. (2002). Beyond the business case for corporate sustainability. *Business Strategy and the Environment*, 11(2), 130–141. <https://doi.org/10.1002/bse.323>
- Elkington, J. (1997). The triple bottom line. *Environmental management: Readings and cases*, 2(1997), 49-66. <https://bit.ly/4oSv0Be>

- Farrukh, S. M., & Xu, S. (2024). Antecedents of international entrepreneurship and emerging technologies help to achieve sustainable development goals: Moderating role of global mindset. *Technological Forecasting and Social Change*, 209, 123831. <https://doi.org/10.1016/j.techfore.2024.123831>
- Folke, C. (2006). Resilience: The emergence of a perspective for social–ecological systems analyses. *Global environmental change*, 16(3), 253-267. <https://doi.org/10.1016/j.gloenvcha.2006.04.002>
- Freeman, R. E. McVea, J. (1984). *Strategic management: A stockholder approach*. Boston, MA: Pitman. DOI: 10.2139/ssrn.263511
- Frías-Navarro, D., & Pascual-Soler, M. (2020). Diseño de la investigación, análisis y redacción de los resultados. *Valencia: Universidad de Valencia*. doi: <https://doi.org/10.17605/OSF.IO/KNGTP>.
- Geels, F. W. (2002). Technological transitions as evolutionary reconfiguration processes: a multi-level perspective and a case-study. *Research policy*, 31(8-9), 1257-1274. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(02\)00062-8](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(02)00062-8)
- Global Entrepreneurship Monitor (2023). GEM 2021 APS Global Individual Level Data_15 February 2023. Disponible en <https://www.gemconsortium.org/data/sets?id=aps>
- Meadows, D. H., Randers, J., & Meadows, D. L. (2013). The limits to growth (1972). In *The future of nature* (pp. 101-116). Yale University Press. <https://doi.org/10.12987/9780300188479-012>
- Halder, S. (2019). Towards a conceptual understanding of sustainability-driven entrepreneurship. *Corporate Social Responsibility and Environmental Management*, 26(6), 1157-1170. <https://doi.org/10.1002/csr.1763>
- Kickul, J., & Gundry, L. (2012). Prospecting for strategic advantage: The proactive entrepreneurial personality and small firm innovation. *Journal of Small Business Management*. <https://doi.org/10.1111/1540-627X.00042>
- Martín-Herrero, J. M., & Oliver-González, A. B. (2024). El propósito empresarial como elemento de comunicación corporativa y reputación. De la RSC a la sostenibilidad. *European Public & Social Innovation Review*, 9, 1–15. <https://doi.org/10.31637/epsir-2024-776>
- Organización de las Naciones Unidas. (1987). *Informe de la Comisión Mundial sobre Medio Ambiente y el Desarrollo: Nuestro futuro común*. Recuperado de https://www.ecominga.uqam.ca/PDF/BIBLIOGRAPHIE/GUIDE_LECTURE_1/CMMAD-Informe-Comision-Brundtland-sobre-Medio-Ambiente-Desarrollo.pdf
- Organización de las Naciones Unidas (2015). *Resolución: Transformar nuestro mundo: la Agenda 2030 para el Desarrollo Sostenible*. Recuperado de https://unctad.org/system/files/official-document/ares70d1_es.pdf
- Ostrom, E. (2009). A general framework for analyzing sustainability of social-ecological systems. *Science*, 325(5939), 419–422. DOI: 10.1126/science.1172133
- Patrício, L. D., & Ferreira, J. J. (2024). Unlocking the connection between education, entrepreneurial mindset, and social values in entrepreneurial activity development. *Review of Managerial Science*, 18(4), 991-1013. <https://doi.org/10.1007/s11846-023-00629-w>
- Peng, H., Li, B., Zhou, C., & Sadowski, B. M. (2021). How does the appeal of environmental values influence sustainable entrepreneurial intention?. *International journal of environmental research and public health*, 18(3), 1070. <https://doi.org/10.3390/ijerph18031070>

- Pérez-Elizundia, G., & Morales-Pelagio, R. C. (2025). Valuación de proyectos de inversión, la sostenibilidad, y sus implicaciones en el costo de capital. *Ciencias Administrativas. Teoría y Praxis*, 21(3), 90–107. <https://doi.org/10.46443/catyp.v21i3.494>
- Porter, M. E., & Kramer, M. R. (2011). Creating shared value. *Harvard Business Review*, 89(1/2), 62–77. Disponible en <https://www.communitylivingbc.ca/wp-content/uploads/2018/05/Creating-Shared-Value.pdf>
- Priede-Bergamini T., López-Cózar C. . y Muñoz-Sepúlveda J. A. . (2025). Influencia de variables sociodemográficas sobre el conocimiento e interés del alumnado universitario acerca del emprendimiento social. *REVESCO. Revista de Estudios Cooperativos*, 149, 1-12. <https://doi.org/10.5209/reve.99738>
- Ramos-Rodríguez, A. R., Medina-Garrido, J. A., & Ruiz-Navarro, J. (2012). Determinants of hotels and restaurants entrepreneurship: A study using GEM data. *International Journal of Hospitality Management*, 31(2), 579-587. <https://doi.org/10.1016/j.ijhm.2011.08.003>
- Reuther, K.; Dahle, Y.; Schmidt, C.; Schösser, F. (2023). Motivational Facets of Sustainable Entrepreneurship: A Systematic Review and Future Research Agenda. *Sustainability* 2023, 15, 2272. <https://doi.org/10.3390/su15032272>
- Reyes-Pontet, M., Ibañez, M. London, S. (2023). Desarrollo Sostentale: discusiones sobre su definición y debates actuales. *Revista de Economía del Caribe*, (31), 1. Epub 27 de noviembre de 2023. Recuperado en 27 de marzo de 2026, de http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2011-21062023000100070&lng=es&tlng=es
- Riechmann, J. (1995). *De la economía a la ecología*. Madrid: Trotta.
- Rockström, J., et al. (2009). A safe operating space for humanity. *Nature*, 461(7263), 472–475. <https://doi.org/10.1038/461472a>
- Roffé, M. A., & Ignacio F. A. (2024). El impacto de las prácticas sostenibles en el desempeño financiero de las empresas: Una revisión de la literatura. *Visión de futuro*, 28(1), 195-220. <https://doi.org/https://doi.org/10.36995/j.visiondefuturo.2023.28.01.006.es>
- Rosário, A. T., y Raimundo, R. (2024). Sustainable Entrepreneurship Education: A Systematic Bibliometric Literature Review. *Sustainability*, 16(2), 784. <https://doi.org/10.3390/su16020784>
- Serio, R.G., Dickson, M.M., Espa, G., y Micciolo, R.(2026). Student perspectives on sustainability: examining pro-environmental behaviors in tourism through latent class cluster analysis. *Qual Quant* 60, 2829–2850. <https://doi.org/10.1007/s11135-025-02380-8>
- Shapero, A., and Sokol, L., (1982). The Social Dimensions of Entrepreneurship, en C.Kent, D. Sexton, and K. H. Vesper (eds.) *The Encyclopedia of Entrepreneurship* (72-90). Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall.
- Shepherd, D. A., & Patzelt, H. (2011). The new field of sustainable entrepreneurship: Studying entrepreneurial action linking “what is to be sustained” with “what is to be developed”. *Entrepreneurship theory and practice*, 35(1), 137-163. <https://doi.org/10.1111/j.1540-6520.2010.00426.x>

- Tur-Porcar, A., Roig-Tierno, N., & Llorca Mestre, A. (2018). Factors Affecting Entrepreneurship and Business Sustainability. *Sustainability*, 10(2), 452. <https://doi.org/10.3390/su10020452>
- Vélez-Osorio, I. M. (2024). Las Prácticas de Sostenibilidad en las Empresas Industriales y su Relación con el Desempeño Exportador. *Revista Ciencias Administrativas (CADM)*, IIA, Universidad Nacional de La Plata, (23), 1-12. <https://doi.org/10.24215/23143738e129>
- Yarram, S. R., & Adapa, S. (2021). Board gender diversity and corporate social responsibility: is there a case for critical mass?. *Journal of cleaner production*, 278, 123319. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.123319>
- Yasir, N., Babar, M., Mehmood, H. S., Xie, R., y Guo, G. (2023). The Environmental Values Play a Role in the Development of Green Entrepreneurship to Achieve Sustainable Entrepreneurial Intention. *Sustainability*, 15(8), 6451. <https://doi.org/10.3390/su15086451>