

ISSN: 2007-5278

Universidad Autónoma
del Estado de México

<https://recai.uaemex.mx>

Publicación: cuatrimestral

Mayo / agosto 2026

Año: 15 No: 43

Autores:

José Jauri Ruíz Vega *
Universidad Autónoma del Estado de
Hidalgo
ORCID: 0009-0007-5081-7827

Karina Valencia Sandoval
Universidad Autónoma del Estado de
Hidalgo
ORCID: 0000-0002-7029-9779

Fecha recepción:

27 de marzo de 2026.

Fecha aceptación:

30 de abril de 2026.

Fecha publicación:

1 de mayo de 2026.

Páginas: 34 – 48

* Autor de correspondencia:
josejauri_ruve@hotmail.com

Reconfiguración de las Cadenas de Suministro Globales: Una Revisión Sistemática de la Literatura sobre Nearshoring y Reshoring (2000-2025).

Reconfiguration of Global Supply Chains: A Systematic Literature Review on Nearshoring and Reshoring (2000-2025).

Resumen

En respuesta a los profundos cambios globales, las redes de producción internacional transitan desde el offshoring centrado en costos hacia paradigmas orientados a la resiliencia. Esta investigación realiza una revisión sistemática de la literatura, estructurada según las directrices del método PRISMA 2020, para analizar la evolución de las estrategias de relocalización (nearshoring y reshoring). A partir de una identificación inicial de 242 registros, se aplicó un proceso de cribado y de elegibilidad basado en criterios de idioma (inglés) y temporalidad (2000-2025), lo que permitió consolidar un corpus final de 217 artículos científicos provenientes de 119 revistas especializadas. El análisis bibliométrico revela una tasa de crecimiento anual sostenida del 15.54% en la producción científica, identificando "management" y "supply chain management" como los temas motores del campo. Se concluye que la relocalización actúa como una corrección estratégica, impulsada por la racionalidad limitada y por la necesidad de autonomía estratégica. Los hallazgos sugieren que el éxito del nearshoring regional hacia 2026 dependerá de la madurez administrativa y organizacional, así como de la adopción de tecnologías de la Industria 5.0, para equilibrar la agilidad operativa con principios de sostenibilidad y resiliencia humana.

Palabras clave: Administración de la cadena de suministro, Bibliometría, Cadenas globales de valor, Nearshoring, Reshoring

Abstract

In response to profound global changes, international production networks are transitioning from cost-driven offshoring to resilience-oriented paradigms. This research presents a systematic literature review, structured according to the PRISMA 2020 guidelines, to analyze the evolution of relocation strategies (nearshoring and reshoring). Starting with an initial identification of 242 records, a screening and eligibility process was applied based on language (English) and time frame (2000–2025), resulting in a final corpus of 217 scientific articles from 119 specialized journals. Bibliometric analysis reveals a sustained annual growth rate of 15.54% in scientific output, identifying "management" and "supply chain management" as the driving themes in the field. The study concludes that relocation acts as a strategic corrective, driven by bounded rationality and the need for strategic autonomy. The findings suggest that the success of regional nearshoring by 2026 will depend on administrative and organizational maturity, as well as the adoption of Industry 5.0 technologies, to balance operational agility with principles of sustainability and human resilience.

Keywords: Supply chain management, Bibliometrics, Global value chains, Nearshoring, Reshoring

1. Introducción

La arquitectura de la producción internacional atraviesa una transformación estructural profunda, marcada por la transición de un paradigma centrado en la eficiencia extrema hacia uno fundamentado en la resiliencia sistémica y la seguridad nacional (Gereffi et al., 2025; Stolzenburg, 2026). Durante el apogeo de la globalización entre 1980 y mediados de los 2000, las empresas multinacionales (MNEs) fragmentaron sus procesos productivos, localizando etapas específicas en sitios con los menores costos operativos posibles, lo que dio origen al concepto de "la fábrica global" (Buckley, 2011). Este paradigma, impulsado por la teoría de las Cadenas Globales de Valor (CGV), permitió una expansión económica masiva pero también generó dependencias estructurales y vulnerabilidades críticas (Ivanov, 2024; Pedroletti & Ciabuschi, 2023).

A partir del año 2020, la convergencia de choques externos, incluyendo las tensiones comerciales entre Estados Unidos y China, la crisis logística de la pandemia de COVID-19 y los recientes conflictos geopolíticos ha forzado a las organizaciones a reevaluar la proximidad geográfica como un activo estratégico (McKinsey & Company, 2025; UNCTAD, 2024). En este escenario, el nearshoring y el reshoring emergen como estrategias administrativas fundamentales para mitigar riesgos sistémicos y mejorar la capacidad de respuesta operativa (Akbari, 2024; Akundi et al., 2022). El reshoring se define como la repatriación voluntaria de actividades productivas para recuperar el control sobre la calidad y la propiedad intelectual (Ellram, 2013; Fratocchi et al., 2016), mientras que el nearshoring alude a una relocalización regional orientada a equilibrar eficiencia de costos, agilidad logística y reducción de la huella de carbono (Bals et al., 2016; Merino et al., 2021).

Aunque ambas estrategias forman parte de los procesos contemporáneos de relocalización productiva, no son equivalentes desde el punto de vista analítico. El reshoring implica el retorno de actividades productivas al país de origen con el fin de recuperar control sobre procesos, calidad y capacidades estratégicas; en cambio, el nearshoring supone la reubicación de operaciones hacia países cercanos o de la misma región para aprovechar ventajas de proximidad logística, coordinación y reducción de riesgos. Por ello, en este trabajo la relocalización se asume como una categoría general, mientras que el nearshoring y el reshoring se analizan como modalidades específicas con implicaciones diferenciadas para la competitividad, la gobernanza y la resiliencia de la cadena de suministro.

En este estudio, la relocalización se utiliza como una categoría general para nombrar el proceso general de reconfiguración geográfica de las cadenas de suministro. Bajo esa categoría se ubican distintas modalidades, entre ellas el reshoring, el nearshoring, el backshoring y el onshoring. Por ello, algunas gráficas y resultados bibliométricos se presentan bajo el término amplio de relocalización productiva, ya que sintetizan el comportamiento general del campo recuperado en la búsqueda documental. No obstante, por su relevancia contemporánea y por su mayor presencia en la literatura analizada, la interpretación del trabajo se concentra específicamente en el nearshoring y el reshoring como estrategias centrales de dicha reconfiguración.

Esta precisión conceptual resulta importante porque la literatura bibliométrica identificada no siempre separa de manera estricta ambas modalidades, sino que con frecuencia las integra en discusiones más amplias sobre reconfiguración geográfica, resiliencia operativa y reorganización de las cadenas globales de valor. En consecuencia, el uso del término relocalización permite recuperar el comportamiento general del campo sin perder el foco específico del análisis en nearshoring y reshoring (Boffelli y Johansson, 2020; Pedroletti y Ciabuschi, 2023; Platas-López y Cruz-Mejía, 2026).

Esta investigación analiza la evolución de la producción científica sobre estrategias de relocalización productiva, con énfasis en nearshoring y reshoring, mediante una revisión sistemática de literatura con apoyo bibliométrico. El estudio se delimitó a artículos científicos arbitrados, publicados en idioma inglés entre 2000 y 2025 e indexados en Scopus y Web of Science, a fin de preservar coherencia y comparabilidad analítica. El artículo se estructura en cuatro apartados: antecedentes y revisión de la literatura, metodología, resultados y discusión, seguidos de las conclusiones.

2. Revisión de literatura

La literatura sobre relocalización productiva se ha fortalecido a partir de la crisis financiera de 2008, cuando el modelo de deslocalización extrema comenzó a mostrar vulnerabilidades estructurales (Kinkel, 2012). Desde entonces, el debate se ha desplazado desde una lógica centrada exclusivamente en costos hacia esquemas que priorizan resiliencia, control y sostenibilidad en la toma de decisiones de localización (Gereffi, 2018; Pedroletti & Ciabuschi, 2023). En este contexto, la relocalización se entiende como una categoría amplia de reconfiguración geográfica de las cadenas de suministro, dentro de la cual se ubican estrategias como el nearshoring y el reshoring (Gereffi et al., 2025).

Desde la teoría de las Cadenas Globales de Valor, la producción internacional se organiza mediante estructuras de gobernanza definidas por la complejidad de las transacciones, la capacidad de codificación de la información y las capacidades de los proveedores (Gereffi et al., 2005). Bajo este enfoque, la relocalización no implica la desaparición de las cadenas globales, sino su reconfiguración hacia esquemas más regionalizados y relacionales, donde la proximidad geográfica, la seguridad de suministro y la autonomía estratégica adquieren mayor relevancia (Gereffi & Pananond, 2025; World Economic Forum, 2026; Platas-López & Cruz-Mejía, 2026).

Un segundo eje explicativo proviene de la Economía de los Costos de Transacción, la cual permite entender las decisiones de relocalización como respuestas orientadas a minimizar costos de gobernanza, monitoreo y protección frente al oportunismo (Williamson, 1981; Ketokivi & Mahoney, 2020). Desde esta perspectiva, muchas estrategias previas de offshoring se apoyaron en una racionalidad limitada que subestimó costos ocultos asociados a fallas de calidad, retrasos logísticos, volatilidad cambiaria y pérdida de flexibilidad estratégica (McIvor & Bals, 2021).

En consecuencia, el reshoring puede interpretarse como una respuesta ante la incertidumbre contractual y la necesidad de resguardar capacidades críticas, propiedad intelectual y tecnologías sensibles. Asimismo,

la literatura reciente muestra que la decisión de localización ya no depende solo del precio marginal, sino también de factores como trazabilidad, sostenibilidad y cumplimiento de criterios ESG, que incrementan los costos de coordinación a distancia y revalorizan la proximidad operativa (McIvor et al., 2025; Antràs, 2020).

Un tercer eje teórico se encuentra en la Visión Basada en Recursos y en el enfoque de capacidades dinámicas. Desde esta perspectiva, la ventaja competitiva depende de la capacidad organizacional para identificar cambios, movilizar recursos valiosos y reconfigurar procesos frente a entornos de alta incertidumbre (Barney, 1991; Teece, 2007; Teece, 2018). La relocalización puede entenderse, así, como una estrategia para recuperar control sobre procesos críticos, conocimiento tácito y capital intelectual erosionados durante la deslocalización (Ancarani et al., 2015; Silva & Ruel, 2022).

En la literatura más reciente, esta discusión se articula con la transición hacia la Industria 5.0, donde la competitividad ya no depende exclusivamente de la eficiencia de costos, sino también de la integración entre talento humano, datos, tecnologías inteligentes y sostenibilidad (Nahavandi, 2019; Saniuk et al., 2022; Ghobakhloo et al., 2023). Por ello, tanto el nearshoring como el reshoring requieren no solo proximidad geográfica, sino también madurez administrativa, capacidades dinámicas e infraestructura suficiente para sostener cadenas de suministro resilientes, especialmente en economías emergentes como México (Li et al., 2026; Kearney, 2025).

En este estudio, la madurez administrativa se entiende como la capacidad organizacional para planificar, coordinar y sostener procesos de relocalización mediante recursos internos, competencias digitales, capacidades dinámicas y mecanismos de gobernanza que permitan responder a entornos de alta incertidumbre. Esta madurez no se limita al control operativo, sino que incluye la habilidad para integrar información, gestionar proveedores, alinear decisiones estratégicas con objetivos de resiliencia y sostenibilidad, y adaptar la cadena de suministro frente a disrupciones externas. Desde esta perspectiva, tanto el nearshoring como el reshoring requieren no solo proximidad o retorno geográfico, sino también una base administrativa capaz de convertir esa decisión espacial en una ventaja competitiva sostenible.

3. Antecedentes

La literatura sobre estrategias de relocalización productiva, particularmente el nearshoring y el reshoring cobro mayor fuerza después de la crisis financiera de 2008, cuando el modelo de deslocalización extrema comenzó a mostrar vulnerabilidades estructurales (Kinkel, 2012). Desde entonces, se ha documentado un desplazamiento hacia esquemas de gobernanza que priorizan la calidad, el control y la resiliencia, incorporando además el impacto de la Industria 4.0/5.0 y la sostenibilidad en las decisiones de localización estratégica (Gereffi, 2018; Nahavandi, 2019; UNCTAD, 2023).

Más recientemente, la literatura ha señalado que la “reglobalización” no implica un retroceso del comercio, sino una reorganización de las cadenas de suministro hacia sistemas más regionalizados que buscan equilibrar eficiencia y resiliencia, en un contexto donde la seguridad nacional y la autonomía estratégica han

cobrado mayor relevancia (Stolzenburg, 2026; Gereffi & Pananond, 2025; Lechuga-Cardozo et al., 2026; World Economic Forum, 2026).

No obstante, persiste una brecha crítica en la literatura respecto a la sistematización de la madurez administrativa necesaria para implementar con éxito estrategias de nearshoring y reshoring (Boffelli & Johansson, 2020; Pedroletti & Ciabuschi, 2023). La ausencia de estos marcos limita la capacidad de las empresas para evaluar sus recursos internos, competencias digitales y capacidades dinámicas, lo que puede traducirse en procesos de reindustrialización ineficientes (Li et al., 2026; Pedroletti & Ciabuschi, 2023).

A ello, se suma que muchas organizaciones enfrentan dificultades para revertir decisiones previas de offshoring, debido a la pérdida de capacidades locales y a marcos de referencia centrados en el precio marginal, más que en el valor real, lo que mantiene las decisiones de relocalización ancladas en una racionalidad limitada, y en una visión financiera de corto plazo (Antràs, 2020; Mclvor & Bals, 2021; Mclvor & Bals, 2025).

Por ello, resulta necesario actualizar las revisiones de literatura para identificar, qué factores siguen siendo relevantes y cómo la digitalización, la sostenibilidad y la resiliencia redefinen las ventajas de localización en la era de la Industria 5.0. En este sentido, el hueco del conocimiento radica en la falta de integración teórica reciente, y en la ausencia de marcos analíticos que permitan evaluar la preparación organizacional, y regional para sostener estrategias de relocalización competitivas y resilientes (Ghobakhloo et al., 2023; Saniuk et al., 2022; Li et al., 2026).

La pregunta que guía este trabajo es ¿cómo ha evolucionado la producción científica global sobre relocalización en la cadena de suministro y qué tendencias, autores, fuentes y ejes temáticos definen el campo del nearshoring y el reshoring entre 2000 y 2025? Por ello, se tiene como propósito realizar una recopilación analítica de la producción científica global sobre estrategias de relocalización en la cadena de suministro, con énfasis en nearshoring y reshoring (Siddiqui et al., 2024). A través de una revisión sistemática, se examinan las interconexiones conceptuales del tema para fortalecer la comprensión de las estrategias, que permiten a las empresas elevar su madurez organizacional, y competitiva ante la reconfiguración de las redes de valor internacionales (Gereffi et al., 2021; Wan et al., 2024).

Por lo anterior, se considera importante proporcionar a la alta dirección, un marco de referencia robusto y actualizado para navegar la transición hacia el nearshoring en un contexto de inestabilidad geopolítica estructural (World Economic Forum, 2026). Para economías emergentes como México, el estudio resulta crucial para identificar brechas de infraestructura en energía y agua que ponen en riesgo la viabilidad de nuevos proyectos industriales hacia 2025-2026 (Gereffi, 2025; Kearney, 2025). Al sistematizar artículos científicos, se ofrece una guía para reducir los errores derivados de la racionalidad limitada en la toma de decisiones estratégicas, permitiendo que las firmas transiten de una gestión reactiva de crisis a una orquestación proactiva y distribuida de valor (Gereffi y Pananond, 2025; Mclvor y Bals, 2025). Finalmente, el estudio contribuye al avance científico al mapear la integración de las tecnologías de la Industria 5.0 y las

capacidades dinámicas de la cadena de suministro, elementos que están redefiniendo la competitividad regional y la resiliencia sistémica en las redes globales contemporáneas (Li et al., 2026; Saniuk et al., 2022).

4. Metodología

La investigación siguió un enfoque cualitativo, documental y analítico, mediante una revisión sistemática de literatura apoyada en análisis bibliométrico. Su propósito fue identificar y examinar la producción científica relacionada con nearshoring, reshoring, backshoring y onshoring en vínculo con la gestión de cadenas de suministro y las cadenas globales de valor.

La unidad de análisis estuvo conformada por artículos científicos arbitrados relacionados con nearshoring, reshoring, backshoring y onshoring vinculados con la gestión de suministros. La búsqueda inicial recuperó 242 registros en Scopus y Web of Science. Tras el cribado y la evaluación de elegibilidad con base en el idioma inglés y el periodo 2000-2025, se excluyeron 25 registros y se consolidó una muestra final de 217 artículos publicados en 119 revistas científicas.

El procedimiento se estructuró conforme al método PRISMA 2020 (Page et al., 2021). La ecuación de búsqueda empleada fue:

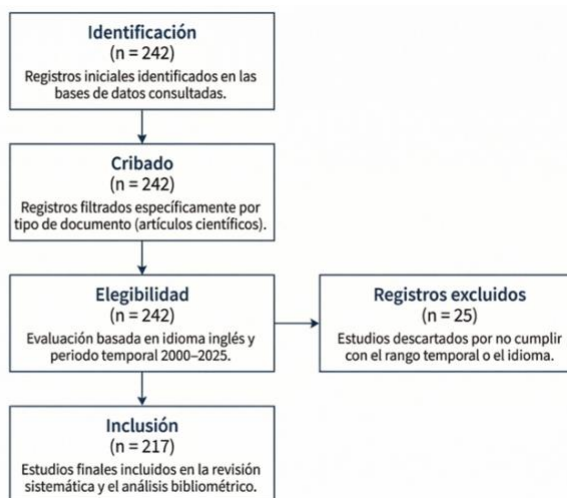
(nearshoring OR “near-shoring” OR reshoring OR backshoring OR onshoring) AND (“supply chain” OR “supply chain management” OR “global value chain” OR “value chain” OR logistics).

Para efectos metodológicos, la relocalización se asumió como una categoría general que engloba distintas estrategias de reconfiguración de las cadenas de suministro, entre ellas el nearshoring y el reshoring. En consecuencia, la ecuación de búsqueda incorporó también términos como backshoring y onshoring, con el fin de ampliar la cobertura documental y recuperar literatura relacionada con el fenómeno de retorno o reubicación productiva. No obstante, el análisis e interpretación de los resultados se centraron específicamente en nearshoring y reshoring, por ser las modalidades centrales del problema de investigación.

El corpus se procesó en Biblioshiny, interfaz del paquete Bibliometrix en R, para analizar producción científica, fuentes de publicación, autores, colaboración académica, coocurrencia de palabras clave, redes citacionales y evolución temática. Se excluyeron documentos no arbitrados y aquellos fuera del rango temporal o del idioma definidos.

Como delimitación metodológica, la búsqueda se restringió a publicaciones en idioma inglés con el fin de preservar comparabilidad documental y trazabilidad en las bases de datos consultadas. No obstante, esta decisión pudo excluir aportaciones relevantes en otros idiomas, especialmente en contextos regionales donde el nearshoring ha cobrado particular relevancia. Asimismo, aunque el análisis bibliométrico permite identificar patrones de producción científica, estructuras temáticas, redes de colaboración e impacto de fuentes, no sustituye el examen cualitativo profundo del contenido de cada estudio ni permite, por sí solo, establecer relaciones causales o valorar la aplicabilidad empírica de los hallazgos en contextos específicos.

Figura 1. Flujo del proceso de selección documental basado en PRISMA.



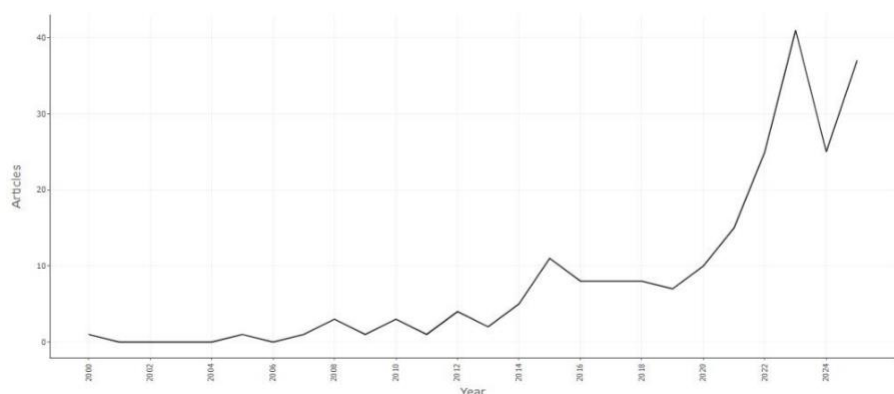
Fuente: Elaboración propia con base en el proceso de búsqueda y selección documental, tomando como referencia las directrices de PRISMA 2020.

5. Resultados

El análisis bibliométrico abarcó 217 documentos publicados entre 2000 y 2025, provenientes de 119 revistas científicas. Durante este periodo se registraron 10,349 referencias, un promedio de 32.36 citas por documento y una tasa de crecimiento anual del 15.54%, lo que evidencia un incremento sostenido del interés académico en el campo. Si bien en los primeros años la producción fue limitada, a partir de la segunda década del siglo XXI las publicaciones crecieron de forma progresiva hasta alcanzar sus niveles más altos entre 2020 y 2025. Como se observa en la Figura 2, la producción científica muestra una trayectoria ascendente que se intensifica en los años más recientes, lo que sugiere que el estudio de las estrategias de relocalización pasó de ser un tema marginal para constituir un campo en consolidación acelerada. Este comportamiento temporal coincide con un contexto internacional marcado por disrupciones logísticas, tensiones geopolíticas y mayor atención a la resiliencia de las cadenas de suministro, factores que contribuyeron a reforzar el interés académico por el nearshoring y el reshoring.

Para analizar la calidad y el impacto de las fuentes, se emplearon tres indicadores bibliométricos: el índice *h*, propuesto por Hirsch (2005), que relaciona la productividad con el número de citas; el índice *g*, introducido por Egghe (2006), que otorga mayor peso a los artículos más citados; y el índice *m*, que ajusta el índice *h* según los años de actividad de la fuente, lo que permite comparar su impacto relativo en el tiempo.

Figura 2. Producción científica anual sobre relocalización (2000-2025).



Fuente: Elaboración propia con datos procesados en Biblioshiny.

Los índices h, g y m permiten distinguir entre impacto acumulado, concentración de citas y dinamismo reciente de las fuentes. Como se observa en la Tabla 1, Operations Management Research presenta el valor más alto del índice m (0.818), lo que indica un crecimiento relativamente acelerado de su impacto en los años recientes; sus valores elevados de h (9) y g (10) muestran, además, que dicho dinamismo no depende de un solo artículo aislado, sino de una base de contribuciones con influencia sostenida. International Journal of Production Economics combina un índice h de 8 y un índice g de 10, lo que sugiere una presencia estable en el campo junto con artículos particularmente influyentes. En contraste, Journal of Supply Chain Management concentra el mayor número de citas totales (594), pero presenta valores más moderados en h y g, lo que indica una visibilidad histórica importante sostenida en un conjunto más reducido de trabajos. En conjunto, estos indicadores muestran que el campo no solo ha crecido en volumen, sino que comienza a diferenciar fuentes con impacto reciente, influencia acumulada y especialización temática.

Tabla 1. Fuentes con mayor impacto local en nearshoring y cadena de suministro (2000-2025)

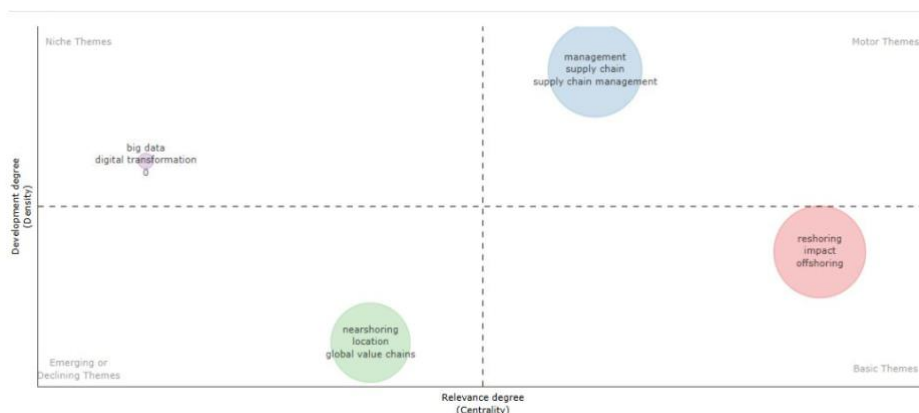
Nombre de la revista	Índice h	Índice g	Índice m
Operations Management Research	9	10	0.818
International Journal of Production Economics	8	10	0.421
European Journal of Operations Research	8	8	0.364
Omega - International Journal of Management Sciences	7	7	0.389
Industrial Engineering and Computing	6	10	0.400
International Journal of Production Research	6	6	0.500
Journal of Purchasing and Supply Management	6	7	0.462
Journal of Supply Chain Management	4	4	0.235

Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Biblioshiny.

La estructura conceptual del campo se examinó mediante el mapa temático de centralidad y densidad propuesto por Callon et al. (1991). Los temas motores son management y supply chain management, ubicados en el cuadrante de alta centralidad y alta densidad, lo que indica que funcionan como núcleos conceptuales bien desarrollados y fuertemente conectados con el resto del campo. Los temas de nicho incluyen digital transformation y big data, que presentan mayor densidad interna pero menor centralidad, sugiriendo líneas especializadas con desarrollo propio, aunque todavía menos articuladas con la discusión general. Por su parte, nearshoring y global value chains aparecen como temas emergentes o en consolidación, con menor densidad relativa, lo que sugiere una presencia creciente que aún se encuentra en proceso de estabilización teórica. A ello se suma el clúster reshoring-impact-offshoring, ubicado entre los temas básicos del campo, lo que revela alta centralidad pero menor densidad: se trata de un eje temático muy conectado con la estructura general de la literatura, aunque todavía con margen para una mayor profundización interna. En conjunto, el mapa muestra que la discusión sobre relocalización se articula principalmente alrededor de preocupaciones de gestión de la cadena de suministro, mientras que el nearshoring avanza como un subcampo más reciente y todavía en proceso de maduración conceptual. El panorama intelectual del campo está encabezado por Luciano Fratocchi, con cinco artículos centrales; también destacan Alessandro Ancarani y Alison Ashby. A nivel institucional, Cornell lidera la producción con 12 artículos, seguida por las universidades de Aquila (9), Harbin (8) y Cambridge (8).

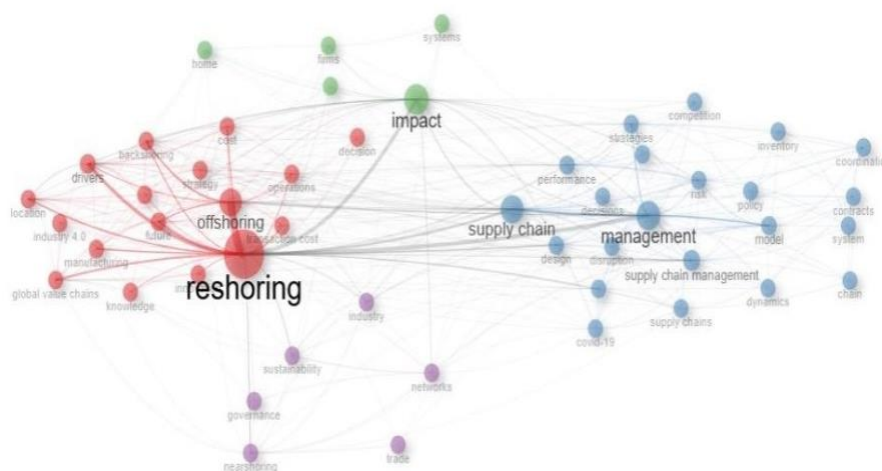
Desde una perspectiva geográfica, esta concentración institucional sugiere que la producción científica sobre relocalización se encuentra liderada por nodos académicos ubicados en Estados Unidos, Europa y Asia, regiones estrechamente vinculadas con los procesos contemporáneos de reconfiguración manufacturera y gobernanza de cadenas globales de valor. Esta distribución indica, además, que aunque el nearshoring posee alta relevancia para economías emergentes y para América Latina, la agenda científica continúa siendo impulsada principalmente por universidades insertas en entornos con mayor tradición industrial y capacidad de investigación consolidada.

Figura 3. Mapa temático de la estructura conceptual sobre relocalización (2000-2025).



Fuente: Elaboración propia con datos obtenidos de Biblioshiny.

Figura 4. Red de Co-ocurrencia de términos en la literatura sobre relocalización productiva



En conjunto, estos hallazgos muestran que la estructura temática del campo se ha articulado con mayor fuerza en torno al reshoring, mientras que el nearshoring mantiene un carácter más emergente. Esta diferencia no solo refleja una disparidad en volumen de producción, sino también en grado de madurez conceptual: el reshoring aparece como un eje más estable dentro de la literatura, en tanto que el nearshoring sigue ampliando su presencia conforme aumentan las discusiones sobre regionalización, resiliencia y reconfiguración de las cadenas de suministro.

Los hallazgos muestran una mayor atención académica al reshoring que al nearshoring. Esta diferencia es consistente con antecedentes que destacan la relocalización como respuesta al riesgo y a la necesidad de recuperar control, pero también evidencia que el nearshoring exige condiciones adicionales para su consolidación. La proximidad geográfica constituye una ventaja inicial, aunque insuficiente para asegurar una integración sostenida en las cadenas globales de valor (Scala & Lindsay, 2021; Gereffi et al., 2025).

En línea con los antecedentes sobre resiliencia y capacidades dinámicas, se identifican brechas en infraestructura y capital humano en los destinos receptores. En México, pese al incremento de inversiones, persisten limitaciones en energía eléctrica y agua, así como un aumento de costos laborales, factores que podrían afectar su competitividad (Kearney, 2025). Estos resultados refuerzan la idea de que la relocalización no depende solo de la ubicación, sino también de la madurez operativa y de la capacidad de absorción de las regiones receptoras.

Desde una perspectiva aplicada, estos hallazgos sugieren que las decisiones de nearshoring y reshoring no deben evaluarse únicamente con base en costos visibles o ventajas de ubicación, sino también a partir de la capacidad real de las organizaciones para sostener procesos de coordinación, trazabilidad, cumplimiento y adaptación. En términos gerenciales, ello implica revisar no solo infraestructura y localización, sino también la madurez administrativa de la firma, la preparación de los proveedores y la capacidad institucional de los territorios receptores. Así, el valor práctico de esta revisión consiste en ofrecer un marco analítico para que la alta dirección evalúe la relocalización como una decisión estratégica integral y no solo como una respuesta táctica ante choques externos.

En este marco, la literatura sobre Industria 5.0 reporta aplicaciones concretas relevantes para la relocalización productiva, como la colaboración humano-robot para fortalecer la personalización y mantener al trabajador en el centro del sistema productivo, así como el uso de inteligencia artificial, big data, internet de las cosas y aprendizaje automático para apoyar la evaluación, optimización y coordinación de la cadena de suministro (Nahavandi, 2019; Akundi et al., 2022). En consecuencia, la competitividad territorial y organizacional deja de depender exclusivamente de costos laborales o cercanía geográfica, y pasa a vincularse también con la capacidad de integrar tecnologías inteligentes con criterios de resiliencia operativa y centralidad del factor humano.

Asimismo, el estudio confirma un trade-off entre reducción de costos y desempeño en criterios ESG. Las multinacionales otorgan mayor relevancia a la sostenibilidad y la gobernanza para mitigar riesgos reputacionales, lo que en algunos sectores de alto valor favorece estrategias de reshoring (McIvor et al., 2025). Desde la Economía de los Costos de Transacción, ello implica evaluar configuraciones alternativas de suministro, incluida la producción interna, para resguardar capacidades estratégicas, propiedad intelectual y tecnologías críticas.

7. Conclusiones

La revisión sistemática de literatura realizada para el periodo 2000-2025 confirma que la relocalización industrial ha pasado de ser una respuesta reactiva a problemas de calidad para convertirse en un eje estratégico de la manufactura global contemporánea. En este contexto, la resiliencia sistémica, la agilidad operativa y la sincronía con los mercados de consumo final se posicionan como factores clave para la administración estratégica de las cadenas de suministro (Gereffi et al., 2025; Stolzenburg, 2026).

Los hallazgos muestran una mayor atención académica al reshoring que al nearshoring, lo que evidencia un desarrollo desigual dentro del campo de estudio. Esta diferencia resulta relevante para la gestión empresarial, ya que el éxito del nearshoring depende no solo de la proximidad geográfica, sino también de la capacidad de los países receptores para fortalecer su madurez operativa y cumplir estándares de calidad y sostenibilidad (Scala y Lindsay, 2021; Gereffi et al., 2025).

En el caso de México, la evidencia analizada sugiere oportunidades importantes derivadas de la relocalización regional, pero también limitaciones estructurales que podrían afectar su competitividad, entre ellas las brechas en energía, agua, logística y capital humano, así como el incremento de los costos laborales (Kearney, 2025). De igual forma, se identifica un equilibrio complejo entre la reducción de costos y el cumplimiento de criterios ESG, lo que en algunos casos favorece estrategias de reshoring, especialmente en sectores de alto valor donde el control de los procesos es prioritario (McIvor et al., 2025).

En conclusión, la relocalización no debe entenderse únicamente como una decisión geográfica, sino como una reconfiguración estratégica de las cadenas globales de valor. En este nuevo entorno, la competitividad depende cada vez más de la capacidad de las organizaciones y de los países para articular ecosistemas productivos resilientes, ágiles y sostenibles, más que de la simple concentración física de activos (World Economic Forum, 2026; Gereffi et al., 2025). Por ello, las estrategias de nearshoring y reshoring requieren acompañarse del fortalecimiento de capacidades organizacionales, infraestructura crítica y condiciones institucionales que permitan una integración competitiva y sostenida en el nuevo entorno global.

Entre las limitaciones del estudio, debe reconocerse que la revisión se restringió a literatura científica publicada en idioma inglés, lo que pudo excluir aportaciones regionales relevantes, especialmente en contextos latinoamericanos donde el nearshoring tiene alta pertinencia. Asimismo, el enfoque bibliométrico permite identificar tendencias, actores y estructuras temáticas del campo, pero no sustituye el análisis empírico profundo de casos concretos de implementación. En consecuencia, futuras investigaciones podrían complementar estos hallazgos mediante estudios comparativos sectoriales, análisis de caso y evidencia aplicada sobre relocalización en economías emergentes.

8. Referencias

- Akbari, M. (2024). *The road to outsourcing 4.0: Current trends in reshoring, nearshoring, and emerging strategies*. Springer Nature.
- Akundi, A., Euresti, D., Luna, S., Ankobiah, W., Lopes, A. J., y Edinbarough, I. (2022). State of Industry 5.0—Analysis and identification of current research trends. *Applied System Innovation*, 5(1), 27. <http://doi.org/10.3390/asi5010027>
- Ancarani, A., Di Mauro, C., Fratocchi, L., Orzes, G., y Sartor, M. (2015). Prior to reshoring: A duration analysis of foreign manufacturing ventures. *International Journal of Production Economics*, 169, 141-155.
- Antràs, P. (2020). *Conceptual aspects of global value chains* (NBER Working Paper No. 26619). National Bureau of Economic Research.
- Bals, L., Kirchoff, J. F., y Foerstl, K. (2016). Exploring the reshoring and insourcing decision making process: Toward an agenda for future research. *Operations Management Research*, 9(3-4), 102-116.
- Barney, J. (1991). Firm resources and sustained competitive advantage. *Journal of Management*, 17(1), 99-120.
- Boffelli, A., y Johansson, M. (2020). What do we know about reshoring? A structured literature review. *Operations Management Research*, 13(1-2), 4-21.
- Buckley, P. J. (2011). The global factory: Large multinational enterprises in the modern world economy. *Academy of Management Perspectives*, 25(2), 232-243.
- Callon, M., Courtial, J. P., y Laville, F. (1991). Co-word analysis as a tool for describing the network of interactions between basic research and technological innovation. *Scientometrics*, 22(1), 155-205.
- Egghe, L. (2006). Theory and practice of the g-index. *Scientometrics*, 69(1), 131-152.
- Ellram, L. M. (2013). Offshoring, reshoring and the manufacturing location decision. *Journal of Supply Chain Management*, 49(2), 3-5.
- Fratocchi, L., Ancarani, A., Barbieri, P. N., Di Mauro, C., Nassimbeni, G., Sartor, M., Vignoli, M., y Zanoni, A. B. (2016). Motivations of manufacturing reshoring: An interpretative framework. *International Journal of Physical Distribution & Logistics Management*, 46(2), 98-127. <http://doi.org/10.1108/IJPDLM-06-2014-0131>
- Gereffi, G. (2018). *Global value chains and development: Redefining the contours of 21st century capitalism*. Cambridge University Press.
- Gereffi, G. (2025). *Nearshoring en México: opciones diversas para el escalamiento industrial*. CEPAL, Sede Subregional en México.
- Gereffi, G., Humphrey, J., y Sturgeon, T. (2005). The governance of global value chains. *Review of International Political Economy*, 12(1), 78-104.
- Gereffi, G., Lim, H. C., y Lee, J. (2021). Trade policies, firm strategies, and adaptive reconfigurations of global value chains. *Journal of International Business Policy*, 4(4), 506-522.
- Gereffi, G., Pananond, P., Tell, F., y Fang, T. (2025). Navigating industrial policy and global value chains in an era of disruptions. *Journal of International Business Policy*, 8(3), 207-223.

- Ghobakhloo, M., Tseng, M. L., Grybauskas, A., Stefanini, A., y Amran, A. (2023). Behind the definition of Industry 5.0: A systematic review of its techno-functional principles and components. *Journal of Cleaner Production*, 417, 138023. <http://doi.org/10.1016/j.jclepro.2023.138023>
- Hirsch, J. E. (2005). An index to quantify an individual's scientific research output. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 102(46), 16569-16572.
- Ivanov, D. (2024). Supply chain resilience: Conceptual and formal models drawing from immune system analogy. *Omega*, 127, 103081.
- Kearney. (2025). *The 2025 reshoring index: The great reality check*. Kearney Operations & Performance.
- Ketokivi, M., y Mahoney, J. T. (2020). Transaction cost economics as a theory of supply chain efficiency. *Production and Operations Management*, 29(4), 1011-1031.
- Kinkel, S. (2012). Trends in unbundling and offshoring to low wage countries: Insights from German manufacturing survey data. *Journal of Purchasing and Supply Management*, 18(2), 69-76.
- Lechuga-Cardozo, J. I., Parra-Blanco, P. A., y Gelvez-Rubio, T. (2026). México en la cadena global de valor automotriz: entre el nearshoring y la influencia de China. *Razón Crítica*, 20, 1-24. <http://doi.org/10.21789/25007807.2202>
- Li, K., De Vita, G., Bashiri, M., Luo, Y., y Kyaw, K. S. (2026). Dynamic capabilities, sustainable supply chain management practices, and resilience: Evidence from Chinese construction firms. *Sustainability*, 18(5), 2258. <http://doi.org/10.3390/su18052258>
- McIvor, R., y Bals, L. (2021). A multi-theory framework for reshoring. *International Journal of Production Economics*, 234, 108047.
- McIvor, R., Bals, L., Dereymaeker, T., y Foerstl, K. (2025). Integrating sustainability and economic perspectives in reshoring: insights from the German automotive industry. *Supply Chain Management: An International Journal*, 30(2), 213-232.
- McKinsey & Company. (2025). *Supply chain risk pulse 2025: Tariffs reshuffle global trade priorities*. McKinsey Global Survey.
- Merino, F., Di Stefano, C., y Fratocchi, L. (2021). Back-shoring vs near-shoring: a comparative exploratory study in the footwear industry. *Operations Management Research*, 14, 17-37.
- Nahavandi, S. (2019). Industry 5.0—A human-centric solution. *Sustainability*, 11(16), 4371.
- Page, M. J., McKenzie, J. E., Bossuyt, P. M., Boutron, I., Hoffmann, T. C., Mulrow, C. D., Shamseer, L., Tetzlaff, J. M., Akl, E. A., Brennan, S. E., Chou, R., Glanville, J., Grimshaw, J. M., Hróbjartsson, A., Lalu, M. M., Li, T., Loder, E. W., Mayo-Wilson, E., McDonald, S., ... Moher, D. (2021). The PRISMA 2020 statement: an updated guideline for reporting systematic reviews. *BMJ*, 372, n71. <http://doi.org/10.1136/bmj.n71>
- Pedroletti, D., y Ciabuschi, F. (2023). Reshoring: A review and research agenda. *Journal of Business Research*, 164, 114005.
- Platas-López, A., y Cruz-Mejía, O. (2026). The nearshoring loop: A review of triggers, location choice, and captured outcomes. *Logistics*, 10(1), 1. <http://doi.org/10.3390/logistics10010001>
- Saniuk, S., Grabowska, S., y Straka, M. (2022). Industry 5.0: improving humanization and sustainability of cyber-physical production systems. *Sustainability*, 14(3), 1391.
- Scala, B., y Lindsay, C. F. (2021). Supply chain resilience during pandemic disruption: evidence from healthcare. *Supply Chain Management: An International Journal*, 26(6), 672-688.

- Siddiqui, S., Azher, E., Ali, O., Khan, M. F. U., Salman, S., y Ahmed, O. (2024). Nearshoring and industrial clustering: A theoretical basis for Mexico's competitive advantage. *Journal of Business Strategy*, 45(6), 115-130.
- Silva, J., y Ruel, S. (2022). Building supply chain resilience and efficiency through additive manufacturing: An ambidextrous perspective on the dynamic capability view. *International Journal of Production Economics*, 249, 108516.
- Stolzenburg, V. (2026). *Rewiring global value chains in a changing global environment*. World Trade Organization.
- Teece, D. J. (2007). Explicating dynamic capabilities: the nature and microfoundations of (sustainable) enterprise performance. *Strategic Management Journal*, 28(13), 1319-1350.
- Teece, D. J. (2018). Business models and dynamic capabilities. *Long Range Planning*, 51(1), 40-49.
- UNCTAD. (2023). *World investment report 2023: Investing in sustainable energy for all*. United Nations.
- UNCTAD. (2024). *World investment report 2024: Investment facilitation and digital government*. United Nations.
- Wan, L., Orzes, G., y Nassimbeni, G. (2024). Reconfiguring the global supply chain: Reshoring. En J. Sarkis (Ed.), *The Palgrave handbook of supply chain management* (pp. 873-897). Springer.
- Williamson, O. E. (1981). The economics of organization: The transaction cost approach. *American Journal of Sociology*, 87(3), 548-577.
- World Economic Forum. (2026). *Global value chains outlook 2026: Orchestrating corporate and national agility*. World Economic Forum and Kearney.